

Смысловые плоскости

Или информация, которая используется для пикирования по методике *ШСС*

Школа системной социологии



Для пикирования по методике ШСС используются речь, эмоции и реакции человека. Исходя из этого можно выделить несколько “смысловых плоскостей”, которые передаются во время разговора или письма и которые могут поведасть о ТИМе пикируемого.

Выражаемый человеком смысл был разделен на “плоскости” - или же “слои”, если хотите, - потому что они зачастую накладываются друг на друга и анализируются все одновременно.

Причины, которые чаще всего ведут к ошибкам пикирования, так же приведены.

1 плоскость: *Лексика*

То, какие слова использует человек.

Немало слов может быть отнесено к какому-то одному аспекту.

Лексика зависит не только от ТИМа, но и от наполнения: используемых слов и выражений в окружении, среды воспитания, учебы, работы.

Может указывать на ментальные аспекты, на аспекты в блоке Это, на блочность двух аспектов.

Лексика в самой меньшей степени используется во время пикирования, по сравнению с другими “смысловыми плоскостями”. Обычно она беретса во внимание, когда слова и фразы пикируемого заметно отличаются от аспекта, в рамках которого человек должен был рассуждать.

Примеры:

„У горилл нету стаи, есть семья, но все подчиняются вожаку, каждый выполняет свои определенные функции, есть высшее звено, среднее и низшее. Но при этом все пользуются благами семьи, никто не остается за бортом - вследствие чего семья как система функционирует.“ (ЧЛ-ная лексика)

“Любовь станет моим оружием, к кому бы я ни обратился, никто не сможет одолеть силу любви.“ (ЧС-ная лексика)

2 плоскость: *Семантика*

Смысл, который человек придает своим словам.

Смысл, который позволяет людям понять друг друга и договориться.

О чем говорит пикируемый? О чем этот текст?

Используется для определения размерности, знака, пальности, блоков, ценностных/неценностных аспектов.

Является самым главным элементом, который используется во время пикирования.

Пример:

„Пара была достаточно интересной, за второй партой сидела с одной из подруг, она иногда меня эмоционально заряжает. С ней на паре иногда переменялись эмоциями, эмоциональное состояние оцениваю, как положительное. В целом спокойное состояние у меня было на протяжении практически всего дня, за исключением некоторых бурных эмоциональных вспышек (позитивных), вызванных извне. Вечером настроение было повышенное оптимистическое, под самый поздний вечер с подругой-соседкой по комнате бурно спорили на одну тему, эмоции в процессе спора я бы назвала “сверкающими всплесками” (Речь об энергетических состояниях, ЧЭ)

3 плоскость: *Управляющие Эмоции*

Эмоции и чувства, которые возникают при необходимости обрабатывать определенную информацию.

Выражаются лексикой ЧЭ, но сам аспект таких реакций зависит от информации, которую человеку пришлось обрабатывать (т.е. от причины реакции).

Используются для определения размерности, знака, пальности, ценностных/неценностных аспектов.

В тексте аспект Управляющих Эмоций бывает выражен через семантику.

Примеры:

„Я около месяца назад решила обучиться программированию, этот процесс обучения меня очень радовал. Я довольно быстро схватывала основные азы и мне нравилось, когда я впервые компилировала первую программу, когда писала код и вообще все понимала.“ (Позитивные УЭ на деятельность по аспекту БЛ)

“Не нравится болеть - это вводит меня в панику, мне плохо не только физически, но и морально. Я за эвтаназию. Если болезнь мешает человеку жить, то стоит ему помочь, тем более я верю, что смерть - это не конец. Неприятно даже сейчас писать о болезнях (особенно ужасно - это инвалидность, пересилила себя, чтобы написать это слово)“ (Негативные УЭ на информацию по -ЧС)

4 плоскость: *Внимание*

То, на что обращает внимание пипируемый.

Что он запоминает лучше всего.

Те дела или та информация, для обработки которой не требуется много концентрации и усилий.

Со стороны (в реале) можно заметить легкость обработки и концентрации, но в интернете - только через семантику.

Используется для определения пальности, размерности.

Косвенно может указывать на ценностные/неценностные аспекты.

Пример:

„Да, я обращаю внимание на качество вещей. Беру и прогаю. Если материал дешевый, тонкий, рвется или неприятный, похож на облезлую замшу, то фиговая вещь. Иногда это невооруженным взглядом видно. А еще можно рассмотреть всякие стежки на одежде. Если распускаются – фиговая вещь. А иногда видно, что ширпотреб, прям. А еще помню как мы с папой решили в автосалон зайти, тоже видно невооруженным взглядом где пластик дешевый, а где нормальный. Или поступать можно. Он легче и часто светлее“ (Отслеживает качество вещей, осознанно проверяет их, запоминает)

5 плоскость: *Переводы*

Это попытки пипируемого объяснить что-либо в тех понятиях и теми словами, в которых он мыслит (т.е. от Эго).

Смена темы, иной раз даже “уход в кусты”.

Примеры по другим аспектам, нежели был аспект вопроса/темы.

Изначальная интерпретация темы/вопроса в других аспектах, чем те, которые подразумевались нормативно.

Переводы происходят произвольно, пипируемым не замечаются, если он не знает теорию и не обладает навыками самонаблюдения.

Могут указывать на функции Эго, ментальность, размерность (перевод в функцию большей размерности), знак (перевод из плюсовой функции в минусовую того же макроаспекта), блоки.

Выражается через семантику, в меньшей степени - через лексику.

Пример:

(о том, что такое глупость) „Пример из универа. Ооочень грубый, в смысле я его составила сама обтесанными понятиями. В реальности такого не было. Нам дают задание «покопайтесь в интернете, найдите про историю этого замка». Все нашли четкую хронологию событий, а одна остановилась на каком-то факте, который другим не интересен, но она принесла на него 10 страниц. Да, это интересно, это тоже история, но просили-то не то. Но просто для нее история подразумевает другое. Как-то так. Все считают, что она поступила глупо, не выполнила задание, но на самом деле она его выполнила, просто по-своему.“ (Перевод из ЧИ в БИ)

6 плоскость: *Мотив пипируемого*

То, чего человек хотел добиться своими словами или действиями.

Что хотели сказать этим текстом? С какой целью и по какой причине это было сделано/сказано?

Иногда бывает озвучен, в том числе и ложный.

Далеко не всегда бывает понятен даже самому пипируемому.

Мотив может указывать на размерность функций.

Выражается через семантику и управляющие эмоции.

Пример:

„Я делаю это обычно довольно мягко и не очень явно, иногда люди даже не понимают подкола. Но иногда осознают и могут сильно бомбануть. У меня так было, когда я не выдержала и подколола одну девочку, неделю подряд забивавшую эфир рассказами о себе и своей крутости. Она была ооочень противная. Постоянно у нее какие-то постельные приключения и разные подлости-гадости в репертуаре были. Ну я и сказала ей мягко, что, мол, запизделись вы, барышня. Ору было х)) до сих пор смешно вспоминать, но мне было весело.“

Типировщик: Может говорить за многомерность ЧС-БЭ, потому что, если ей было весело указывать на недостатки по ЧС и БЭ, значит у неё было достаточно смелости это сделать, а потом спокойно воспринимать “ор” этой девушки.

(Трактовка истинной реакции, которую испытывала пипируемая во время названных действий)

Помехи

которые возникают со стороны типировщика и мешают типированию



Школа системной социологии

1 помеха: ТИМ типировщика

Сказанное типлируемым так или иначе будет воспринято (или не воспринято) через призму ТИМа типировщика: информация по одномерным функциям, по неродным блокам и минусовая (по тем функциям, которые у типировщика плюсовые) может быть не понята, она может отвергаться и интерпретироваться не очень правильно.

Пример:

Нужно определить преобладающие аспекты в данном тексте:

„Мы сталкиваемся почти каждый день у маленькой кофейни на колесах. Мы не знакомы и нас ничего не связывает, кроме, пожалуй, того, что мы обе - блондинки на каблучках...

Мы даже не здороваемся, просто, завидя друг друга, улыбаемся по-приятельски.

И вдруг сегодня:

- Вас Таней зовут?

- Таней))

- и Вы волонтер, правда?

- правда))

- я иногда слышу, как Вы говорите об этом. Хочу передать Вам деньги... (никак не могу привыкнуть к этому, смущаюсь и краснею)

- зайдите к нам в группу на FB, понаблюдаете за нашей деятельностью...

- зачем? Я Вам верю, этого достаточно...

У меня в руках оказывается крупная купюра, и мы торопливо расходимся со своими Эспрессо в разные стороны... На душе становится трепетно и тепло.

То ли от очень горячего кофе, то ли от самых лучших на свете людей...

Р. С. Становлюсь сентиментальной. А вы говорите “киборг в юбке!”” (Текст по ЧЭ-БИ)

Отвечающий: Меня сбили с толку БС-обороты (выделены). Я даже подумал, что оно у нее в Эго.

Проверяющий: По сравнению с тем валом ЧЭ, как-то маловато.

Отвечающий: Ну так у меня БС ценностная, а ЧЭ в Иде))

(Ошибка в том, что отвечающий заметил именно ценностный для него аспект и проигнорировал неценностный)

2 помеха: Понимание типировщика

Если ЧИ одномерная, типировщик может ошибаться или сомневаться в правильном понимании сказанного типлируемым (нет норм - нет инструмента сравнения).

Вместо стандартной семантики для понимания могут быть использованы свои, индивидуальные значения слов и фраз.

Может вестись на манипуляции типлируемого и воспринимать слова дословно.

Впрочем, неправильно понять слова типлируемого могут и интуиты, потому что это зависит не только от воспринимающей стороны.

Пример:

„Рассказывала папе и сестре о книге Успенского «Там, где нас нет» и упомянула героя Дыр Танана. Они сразу поняли, что это аллюзия на Д'Артаньяна. Я же это поняла только после упоминания интриг злобного Координала. А до этого мысль пошла причудливо по следующим созвучиям: Дыр Танан... Быр манат... Вроде о герое речь... Батыр из киргизского эпоса, что ли?

Спросила у сестры, как она поняла, о ком речь. Говорит: Ну, это ж типовой герой! А у меня мысль: а он типовой?“

(Пример неуверенности в правильном понимании)

3 помеха: Образ ТИМа

Ошибочные/непочные/не проверенные и не подтвержденные практикой представления о социотипах: как они должны себя вести, выглядеть, говорить, реагировать, что должно их интересовать.

Стереотипы о ТИМах.

Влияние бывших описательных знаний о ТИМах.

Сравнение со своим ТИМом и ТИМами своих знакомых.

Зависимость от предыдущих результатов - изначальная настройка на то, что типлируемый будет такого же ТИМа, как и чем-то похожие люди до него.

Пример:

„Хм. я часто испытываю угрызения совести если как-то обижаю родителей. Я вообще очень боюсь обидеть родителей..“

Типировщик: Думаю, человек с многомерной +БЭ мог бы бояться обидеть родителей своим невниманием или неуважением. Но я не думаю, что это свойственно многомерной -БЭ (разве что, страх может быть в других аспектах, в ЧИ или ЧС, к примеру). Например, мне с позиции многомерной -БЭ подобные страхи и стыд совершенно не понятны.

Типировщик 2: Она может бояться их обидеть, потому что они её любят. И она их.

(Ошибка в сравнении со своим ТИМом и своими реакциями по БЭ, однако люди, вне зависимости от ТИМа, стремятся не обижать дорогих и близких)

4 помеха: Недостаток знаний/опыта

Неумение определять индикаторы.

Путаница в индикаторах.

Пропуск информативных мест в тексте.

Выбор слишком большого или слишком маленького отрывка для анализа.

Может стать причиной додумывания или неправильного понимания.

Типирования по одной лишь лексике или по одним лишь мотивам.

Забывание о существовании других индикаторов.

Пример:

„Качество для меня — это соответствие задаче, ресурсам и желанию. Но постоянно убивать много времени на это не хочется, хотя есть желание принимать оптимальные выборы.“

Ученик: В выделенном фрагменте - энергозатратность, болезненность.

Типировщик: Болезненность никак не озвучена, есть нежелание, что может указывать на неценность аспекта.

(Ошибка ученика в том, что он забыл о проявлениях неценностных аспектов + додумал о энергозатратности, о которой как раз-таки помнил)

5 помеха: Додумывание

Додумывание мотивов типлируемому.

Приписывание типлируемому того, чего он не говорил и что не подтверждается ни выражаемыми типлируемым УЭ, ни предыдущими ответами.

Это может быть даже проецирование на типлируемого: например, приписывание типлируемому тех страхов, которые есть у самого типировщика в силу его ТИМа. Такое обычно происходит из-за недостатка опыта типирования.

Пример:

Дано высказывание „Неприглядные качества“. Нужно определить его аспект.

Отвечающий: БЭ (не ЧИ, потому что “неприглядные” - личное отношение)

Проверяющий: А где тут отношение? Неприглядные качества, то есть негативные, а это всё ЧИ.

Отвечающий: Негативный - это субъективная оценка. Поясню на примере. Предположим, что некий человек всегда ставит интересы других выше собственных. Кто-то скажет про это: “Какой молодец, думает о других!”. А другой человек воспримет так: “Тряпка. Не может отстоять свои интересы”. А качество одно и то же.

(Отвечающий определяет аспект не высказывания как такового, а аспект послания/намерения, что в это высказывание мог вложить тот, кто его использовал бы. Т.е. высказывание рассматривается с позиции человека, который мог такое сказать: с какой целью этот человек сказал бы кому-то, что у того „неприглядные качества“? С целью задеть, выразить своё личное (негативное) отношение)